

市長のタウンミーティングアンケート調査集計結果

参加者数	973人	回収数	270	回収率	27.70%
------	------	-----	-----	-----	--------

設問1 本日のタウンミーティングはいかがでしたか？

	大変参考になった	難しい	どちらでもない	無回答	計
計	209	10	35	16	270

意見

・パワーポイントの説明時間を、もう少し短くした方が良いのでは。・市当局の問題点が、質問もあってよく理解できた。・タウンミーティングは反対意見が多い場になりかねない。冷静な場にならない。・一步通行の話が多いように思う。・説明不足・結果報告だけであった。・個々の意見に対する回答がない。・早すぎる。一方的。・これをタウンミーティングというのか。・セレモニー的でやや不愉快。・1番聞いたかった市長の心変わりが聞けなくて残念。・質問する側と答弁する側の温度差がありすぎ。・意見を述べる方のレベルが低い。時間の無駄を感じた。事前に質問や意見を集握することはできないのですか。・理解するには時間が必要。詳細な協議は議会で実施して市の広報に載せてください。・もっと早く開催してほしかった。建設ありきの話では納得できない。・はっきり分からなかった。どの位、新たな土地が必要なのか。・市として具体的な説明が足りない。

設問2 説明資料はわかりやすいですか？

	資料が分かりやすい	分かりにくい	無回答	計
計	208	48	14	270

意見

・新築ありきで作成されている。改築ふくめ検討すべきである。・カラーの方が分かりやすい。・具体的な金額根拠がない。・内容が不足している。・都合の良いデータのみにつくりになっている。・財政の見直しが全くない。交付税、1年当たりの負担と借入残高の見直しがわからない。・住民不在である。・客観的な根拠はもっと詳細に。・書かれている分は分かりやすい。・数字を並べただけ・数字の検証が必要・もう少し詳細説明が必要・一方的・上辺だけのよう思える。・これだけでは、まだ十分でない。・数字には幅があると思う。計算方法・事前の質疑を受けて、資料にFAQを入れるとよりよい。・建設費はそんなにかかるのですね。資料からはよく分かりませんでした。・大島中央公園の航空写真に、縦・横の長さを入れて欲しかった。どのくらいつぶれるのかよく分からなかった。・建設ありきの作成のものではダメ。・説明順に資料を並べてほしい。参考資料も順番に入れた方がよい。・事前配布であればよい。・中間的であり、メリット・デメリットの細分資料。・一方的な資料である。比較表（項目別）を作成して説明すると良い。・もう少し文面を書き出してください。・一応決まった意見に集約している様に思われ・・・・課題点をもっと具体的に知らせてほしい。

設問3 今後のタウンミーティングで取り上げて欲しいテーマ等がありますか？

	ない	ある	無回答	計
計	99	96	75	270

取り上げてほしいテーマ

・婚活の促進・市の行政見直し。例えば、民にやれる事を検討し、職員数、市民税などの見直しを。市町村合併後の見直しをやって欲しい。・福祉、市民協働と自治会のあり方・アウトレットモールについて・新たなまちづくり・他市の庁舎整備状況・東部地区の交通対策・将来的な窓口サービスについて。具体的な案はあるのか。・職員数24の根拠・コミュニティバスについて・富山市と射水市アクセス道路・庁舎の跡地利用について・子育て、教育・財政・行政窓口のあり方・各地区の必要な物と無駄なものとの仕分け・財政再建・教育の必要性和充実・福祉・医療などについて・多いほど良い・財政改善、教育向上・市民協働とコミュニティセンターの運営について・庁舎問題をもっと掘り下げてほしい。・同一テーマで、もう1～2回やってほしい。・ありすぎる。市民と行政の距離が近くなるようにしてほしい。・市庁舎問題・行政センターの今後・他の総合施設等のあり方・旧庁舎の活用案・市長の姿勢・老健施設について・税金（市民税、固定資産税）、福祉改革の説明など・市庁舎・具体的な内容→利用者対策など・周辺整備・企業誘致することにより、市の財政の改革を目指す・大島小学校改築工事の問題、工事の進み具合・総合計画・具体的に公園のどこに、何階建ての建物が建つのか？・庁舎の規模・市の将来について・テーマはいろいろ考えてほしい。・新市庁舎の備える機能について。ワークスペースの創造的なデザインについて。・数年にわたって、各自治会よりの要望事項を、合併前から行政に出していますが、なかなか進行していない部分があり、その点の説明を改めてしてほしい。・学童保育の問題・お金について。市の財政、借金、職員の給料など。・現庁舎のセンター業務のゆくえ。・窓口サービス（時期が来た時、すみやかに）・災害ロードマップの件。・現庁舎の活用と行政サービスについて、コミュニティセンターの役割。・売却、賃借の希望だけではバラ色にすぎない。・新湊大橋、海王丸設備の将来・将来のあるべき姿・地震の話題がほしい。・少子化問題と教育・出席者からも意見があったが、2～3名で町内単位で、市政について説明してください。・大島児童公園をつぶさないで・庁舎へのアクセス。高齢化になるので、自転車では行けない。コミュニティバスの本数を増やしてほしい。・市民協働まちづくり・庁舎跡地利用・市の総合計画・新湊大橋完成前 環境整備、新幹線完成前 環境整備。・市庁舎周辺のインフラ整備について。・検討中の窓口設置（4か所予定）は、24名のスタッフで運営できると考えられる程度なのか。・現案の進め方・育児施設の設置・射水市のまちづくり

設問4 タウンミーティングの開催日時について、曜日や時間帯はいかがですか？

	良い	悪い	無回答	計
計	201	41	28	270

意見

・高齢者が大半だった。これからの若い住民がもっと参加すべきだ。・7時スタートでもよいのではないかな。・土曜日・土曜日の昼がいい。・休日に行くべきだ。・土日であれば、若い人も参加できると思う。・季節が悪かった。・土曜日の午後が良い。・遅かった。結論が3月では、本当に遅い。・説明資料を全戸に配布して、考える時間をとってから、タウンミーティングがあればよかった。・土日の日中がよい。・土曜日か日曜日の午後1時～3時間位・土日がよい。・土日がよい。昼と夜の2回開催でもよい。・悪天候のため
・日曜日の午後2時～5時。降雪予報が出ている最中である。正月早々。・冬季はやめてほしかった。・土日に開催だと出席しやすいので、日程のうち一日設定してみてもどうか。・土日で。勤めている若い層が参加できる様にすること。・午後7時で。・市民の参加しやすい昼間の方が良い。

設問5 タウンミーティングの開催回数はいかがですか？

	良い	悪い	無回答	計
計	162	74	34	270

意見

・回数よりも参加者への働きかけをもっとやるべきだ。・もっと細かくまわってほしい。・地区で年2～3回実施、市長不在でも役所との意見交換。・もう少し回数をふやしてほしい。・少ないという意見もあったが、逆にみると5回も参加できる。回数と場所はよいと思う。・各地区でタウンミーティングしてほしい。・10回位は必要。・小学校の校下単位で行って欲しい。・回数場所は、倍は必要。説明の市幹部は2～3名でよい。・少ない、少なすぎる。・規模範囲が広いので、3回程度でも良いのではない。後は、出前講座の活用。・もっと回数を多くしてほしい。・討論会形式にすべき。会場が狭い。・回数は少ないし、資料も不十分。・全27自治会で聞く。・旧市町村であと2～3回・もっと細分化して多い方がよい。・もっと回数を多く。下地区が1回なら、小杉地区は2回以上が必要。・各地区に多く開催・10地区くらいが良い。・公民館ごと。・少なくとも各自治会ごとに、あと2回開く。・もっときめ細かく・少ない・10回程度で各2回・3か月に1回の開催を求める・もっと多くてもよい・各地区1回ではなく、複数回必要・年1回・2回必要・もっと回数を増やした方がよい。・少ない。・もっとこまめにやってほしい。・自治会単位の対話を。・一方的だから、なくても良い。・各地区27か所・少ないので、回数を多く。・各会場2回位するべき。時間が短い。・もう一回ずつ開催してほしい。・回数も場所も少ない。・もっと小規模でやってほしい。・住民数より、回数を決める。・各地区2回の開催が必要である。

設問6 本日のテーマについて、ご意見がございましたらご自由にお書きください。

- ・ 説明資料のとおり、この案がベストである。
- ・ 早期建設に努力してほしい。
- ・ 大島地区住民には中央公園に特別な思いがあるが、私は当局の意見に賛成する。
- ・ 市の案に賛成である。あとは、設計計画の中で既存施設がどうなるかということだ。高齢者は市町村合併を理解していない。未来に向かって進んでほしい。
- ・ 質問者は反対が多かったが、質問していない方は賛成の方が多い。がんばって進めてほしい。
- ・ 統合庁舎の移転建設に賛成する。
- ・ 大島中央公園がよい。テニスコート等の代替を考慮してほしい。
- ・ 大島の子供たちが安心して遊ぶことができる大島中央公園の代替を大島小学校横の中央保育園跡地に建設してほしい。射水市の子どもたちの未来が少しでも良くなるようにしてほしい。
- ・ 旧大島町民が昼夜を問わず、散歩やジョギング等に活用しており、大島中央公園で建設する場合は、代替地を検討してほしい。代替地を検討する場合、要望のある絵本館の駐車場建設と併せて整備するのがよい。
- ・ 市の方針に賛成である。周辺の道路整備をしてほしい。施設の代替地も大島地区で建設してほしい。
- ・ 基本的に大島で新庁舎を建設することに賛成する。運動公園にあるナイター設備を大島小学校に増設する等の配慮を願う。
- ・ 合併特例債の期限があるので提案に賛成するが、私の持論はＪＲ在来線が第３セクターになってから、小杉駅舎の上に市役所を建設し、そこを中心に交通アクセス等も含めて発展を目指す。
- ・ 費用対効果の面から、大島庁舎にまとめることは、大島地区住民として賛成する。ただし、中央公園建設の経緯から深い思いを持つ方もあり、住民感情を考慮すべきである。また、夕張市のようになることを危惧しており、数字的説明をお願いしたい。
- ・ 整備に当たっては、ウォーキングコースは残してほしい。
- ・ 国道４７２号沿いで統合庁舎を建設してほしい。
- ・ 運動公園や体育館、駐車場を含めて、代替地を考えずに庁舎建設を思うことが理解できない。

- ・ ピント外れの質問者が多く、申し訳なく聞いていた。
- ・ 質問・回答を端的にし、進行をスムーズにしてほしい。
- ・ 現在でも駐車場不足であり、市役所建設となればもっと不足することが予想されるので、不安である。道路拡幅や迂回路、駐車場の整備も併せて検討してほしい。市役所の住所に「古事記」の鳥取を冠してはどうか。
- ・ 財政的な説明が不足している。
- ・ 年1.6億円の維持費がいくら減るのか分からない。中央公園の転用や周辺整備によって、住環境が悪化する懸念が晴れない。市役所が遠くなる多くの住民に対して、アクセシビリティの改善策が示されていない。事業完了までの数年間、工事によって住環境が悪化し、他地区への人口流出や、他市からの流入に障害がでるのではないかと。100億近い事業を行うのに、地元への経済効果が示されていない。新幹線の駅を造る等、関連整備事業に踏み込んだ経済対策は示されないのか。公園があり、ショッピングセンターがあり、交通の便が良いので転入してきたけど、統合庁舎で最終的に住環境は良くなるのですよね。暮らしが良くなるという提案を示してほしい。
- ・ 各庁舎の収容可能人数と現在の各庁舎の職員数も資料にあるとよい。多くの意見が出るので、資料は50ページくらい用意するのがよい。詳細資料がないため、比較できない。売却の意見について、他庁舎や施設の売却、予定価格等も提示し、1000億の市債の圧縮案を提示すればどうか。
- ・ まだまだ話がしたい。
- ・ 時間が短い。
- ・ 統合庁舎建設に向けてがんばってほしい。
- ・ 分庁方式が大変無駄であることは、5年前から何度も聞いており、合併特例債を利用する期間が5年間遅れているように感じた。
- ・ 核となる庁舎の建設に期待している。
- ・ 現在の方向性がベストだと思うので、このまま進めることを期待している。南北庁舎案は最悪の選択である。
- ・ 説明は大変分かりやすく、今後はある程度市民の意見を聴く場も必要と考えるが、これまで市長をはじめ、議会や担当職員が慎重に検討された結果だとすれば、結果は賛成であり、強いリーダーシップのもと、実行されたと考える。
- ・ 現在の方針でやってほしい。
- ・ 統合庁舎建設については、住民投票を実施すべきだ。市長のマニフェストについての副市長の見解はおかしい。建設ありきの資料はおかしい。

- ・ 庁舎建設ありきの説明に不満を感じた。質問に対する回答も、建設ありきに感じて不満である。JR 小杉駅や高速道路から近い等、交通の便が良い小杉庁舎で本庁舎を建設すべきと思う。
- ・ 庁舎、跡地、住民サービス等様々な問題を一体として検討すべきである。
- ・ 窓口人員数が 24 名と決まっていたが、平成 23 年度・24 年度の業務の精査を行ってから人数を決めてほしい。
- ・ 資料の事前配布を検討してほしい。
- ・ エコカー補助金の例えが分かりやすい。
- ・ エコカー購入等、具体的な事例を取り入れた説明があり、非常に分かりやすかった。
- ・ エコカーの例は、あまりよく分からない。
- ・ 最終的に、この案に市民の何パーセントが賛成するのか、支持率で決定したほうが良いと思う。
- ・ 今後、何回も住民に説明する機会があればいい。
- ・ あまりにも肯定的で、デメリットの話がない。職員数 313 名について、総職員数の説明が不足している。建設する場合は、住民投票を考えてほしい。（公約には、場合によってはと記載があったため。）
- ・ 庁舎の位置の問題についての考察が少なすぎる。統合庁舎を建設すべきか否かで時間が終わった感がある。
- ・ できるだけ早く新庁舎の建設を希望する。
- ・ 合併特例債を有効に利用し、早期に着手する必要がある。各庁舎の維持経費を考えると、庁舎建設は必要であり、人口の中心である地域が良いと思う。
- ・ 庁舎整備には賛成である。現在、市が建設予定地にどのくらい予算を出しているのか説明してほしかった。また、庁舎が公園に建設されれば、その予算も必要がなくなり、建物に使える、または福祉に使えるとの説明があれば良かった。出席者に賛成・反対の決を採って参考にすればどうか。他地区では、どのような意見があったか簡単に説明があれば、出席者の参考になる。
- ・ 庁舎の整備方針（案）に賛成である。早期の完成を願っている。
- ・ 総合的に、今後一層の経費削減（特にランニングコスト）を図るためにも、庁舎は必要である。本庁の電算化を推進すべきだ。各地区でのサービスは十分にできるように配置してほしい。
- ・ 行財政面で効率的に実施されて良いと思う。合併特例債の返済計画を具体的に示したほうが良い。特に、高齢化、労働人口減少傾向を勘案されたい。庁舎整備方針と併せて、市行政の効率的見直しを具体的に検討し、示されたほ

うが良い。

- ・ 今後10年間で市職員300人体制の案を早急に決定し実施すること。10年以内に達成すれば、19億円が減少しても十分やっていける。
- ・ 福祉のため窓口は、ぜひ残してほしい。庁舎は職員が事務するだけでなく、市民が行くこともある。整備に当たっては、必要に応じてタウンミーティングを開催してほしい。
- ・ 最初の発言者の意見が良かった。大きな声で分かりやすく、賛成の意見を述べ、反対や文句だけの参加者が発言できず、方向として良かった。
- ・ 市の発展は人口の増加であり、人口増加の政策を。
- ・ 市役所ばかり立派にして、中身がない。
- ・ 資料が新築ありきで作成されており、改築を含めて検討すべきである。合併特例債を「錦の御旗」のごとく掲げ、有効利用も検討しないで進めるな。改築にしても、やり方によってもっと安くできる方法も検討しないで、自論だけで試算するのは乱暴なやり方だ。もっといろいろな観点から試算資料を作成するべきだ。IT化によって人員の削減も考えられ、また、広域の中で無用の長物とならぬため、今しばらく試算は様子見すべきだ。災害時の拠点場所になるとしているが、分散している場合は危険分散が可能となる。旧庁舎の空室を民間企業に賃貸する方法を検討してはどうか。事前資料もなしに討議を進めるのはいかなものか。
- ・ 市有地に、大島・新庁舎を併せた規模の統合庁舎を建てる案はどうか。建設費・維持管理費でそれほどかからない場合は、庁舎間の移動がないほうが利便性も良いのではないか。
- ・ 現在の行政センターは、事務取扱はできても、問題解決の拠点場所とはなっておらず、分庁舎方式とは違う行政拠点を配置して、市民の安全・安心を創っていくべきだと思う。庁舎問題は、市民の福祉の充実を前提にすべきであり、その積み上げに立った計画でなくてはいけない。
- ・ 他市の先進事例を紹介し、具体的な形を見せたほうが、より市民に対して理解していただけるのではないか。
- ・ 窓口サービスの具体的な案があるのではないか。職員数24人の根拠は何か。
- ・ 窓口サービスについて、より具体的な説明を望む。
- ・ もう少し回数を増やして、会場を考慮して開催してほしい。
- ・ 統合庁舎案に賛成する。市の中心部に近いし、場所も便利である。分庁式であれば、職員数も必要だと思う。職員数も削減される方向にあり、少人数になっても負担が軽く、人件費が削減されると思う。市有地を利用する案も良

いと思う。

- ・ 統合庁舎をぜひ建設してほしい。
- ・ 市の提案に大賛成である。市の中心に庁舎を建設することが、最も多くの市民が納得する案だと思う。他のどのような案を提案されても、必ず反対意見はある。あえて、本日の案に異論を唱えたとすれば、なぜ大島庁舎を併用するのか。一つの庁舎に集約するのが、最も効率的であることは、子どもでも理解できるのではないか。大島庁舎も利活用するか民間に売却して、庁舎を1つにするべきだ。当面の間の措置とのことだが、極力早く新庁舎に一本化すべきと考える。最近の庁舎は、全国で建設されているものを見ている、住民に開かれた庁舎となっている。住民が集うことのできるスペースを確保して、夢のある庁舎にしてほしい。
- ・ 年寄りのエゴではなく、若者の意見を取り入れてほしいということから、庁舎建設に賛成である。
- ・ 庁舎整備については、射水市の投資として必要である。射水市は居住地として、県内では有利な条件で、人口の増加が見込める市であると考え。若者を定住させ、他より増加させるには、教育機能の価値増大である。跡地は民間への売却をせず、射水市のビジョンの活用を目指し、発展すべきである。教育の場としての発展ビジョンで進めてほしい。
- ・ 統合庁舎案には賛成だが、タウンミーティング前にしっかりと資料を開示すべきである。イニシャルコスト＋ランニングコストを一体的に考えるため、民間からいろいろな案を出してもらい、より全体コストを下げる努力をすべきではないか。
- ・ 旧施設（小杉庁舎）の利用が望ましい。
- ・ 小杉庁舎に増築、又は、小杉駅前に建設してほしい。公民館で、再度タウンミーティングをするべきである。
- ・ 莫大な借金は、次世代に残したくない。
- ・ 庁舎建設は反対である。射水市の将来を壊してしまう計画である。
- ・ 提案に対して反対である。
- ・ 耐用年数は、通常60年試算ではないか。現分庁舎6か所を人口の重心である3か所を活用（大島、小杉（耐震補強）、布目）する。窓口施設は、新湊のみとして、他の地区は無料のコミュニティバスを近隣の庁舎へ毎時運行する。
- ・ 統合庁舎建設反対。
- ・ マニフェストと違う。住民投票で市民の賛否を問うべきだ。今回の提案は、

当局と市議会がたった2か月の協議で提案されたもので、あまりにも唐突であり、「みえる・わかる・わかり合える」を公約した市長の政治姿勢に疑問を感じる。選挙公約は、選挙民との契約であり、その履行責任は極めて重いものである。

- ・ 市長は前市長に統合庁舎廃止を唱えて当選した。当局担当課長は、選挙当時の資料を対等の上、官僚としての指導を図り、職員として、意思の通った説明をすべきだ。
- ・ 分庁舎方式に賛成する。財政難である。
- ・ 既存庁舎の場所で再検討が必要。(小杉が良い。)耐震補強と増改築した方が、将来的にも、はるかに安価である。考え方が根本的に違う。大島中央公園も周りは田であり、説明内容と違う。
- ・ 従来の発想でされており、これでは了解は得られない。もっと新しい観点で、より検討されるべきと思う。今日の意見の中では、不信感でいっぱいである。
- ・ 今の場所でコンパクトに庁舎にすれば良い。東京都町田市では、デパートに身近な窓口を設置し、シニアの方が生き生きと働いていた。他府県をいろいろ見て、慎重に検討してほしい。違う場所に建設すると、看板等目に見えない費用がかさむ。
- ・ 公開討論会を考えてみてはどうか。
- ・ 本当に20年後、30年後を考えて発言しているのか。議会制民主主義、一部住民のエゴとしか聞こえなかった。
- ・ 公平に意見を聞くべき。反対派の集会のようで、自由な発言ができない。
- ・ 質問のある方については、一旦閉会后、10時くらいまでやるべきである。
- ・ 会場が狭い。
- ・ 小杉の人は本拠地を小杉から移したくないからなのか、非常に見苦しい。
- ・ ホールの収容人数と来場者数がマッチしていない。
- ・ 住民投票で決めてほしい。
- ・ 住民投票で決めてほしい。
- ・ 住民投票をすべきである。不使用になる庁舎の将来を全く考えていない。以前、水曜日の延長窓口で大島庁舎に行ったが、職員が3人もいたのに申請用紙が分からず、15分待たされたことがあった。職員の質を上げるべきで、建物が新しくなっても全くだめである。1つの市が2つに分断される形になってしまう。こんな市にどうしてなったのだろうか。
- ・ 市長の言葉の中に「決定事項」とあったが、現時点で動かすことのできない決定事項とは何か。

- ・ 住民投票をするべきだと思った。
- ・ 財政優先に。拠点 27 地区でミニ集会を。
- ・ 意見したいだけであり、説明を聞いている人がいない。何度やってもわかり合えない気がする。資料を事前配布し説明時間を減らし、発言時間を増やす。又は、説明を広報紙やホームページに掲載して意見を募集し、回答をホームページに掲載する方法にしてはどうか。
- ・ 大切な意見を今後の計画に十分取り入れてほしい。
- ・ 住民投票を実施せよ。
- ・ 市議会議員の都合の良いことだけの説明であった。
- ・ 資料はまよかし的で、液状化現象についての話がない。立地の用件である。
- ・ 行政として、本当に必要か。何かの圧力で理由付けているのであれば、止めるべきである。耐震化や I T 化による経費削減の資料も必要であり、その上で、比較検討できれば良いと思う。
- ・ 供給者（行政）の立場ではなく、顧客（住民）目線という考え方が希薄である。財政が苦しい（債務超過になっているのではないか）という危機意識があるのか。建物は仕事をしない、仕事をするのは職員の知的なスキルである。サービスの向上も同様、民間感覚の欠如・意識改革がまず必要。
- ・ 説明・情報不足である。
- ・ 議会で十分協議してほしい。
- ・ 次回もタウンミーティングを希望する。
- ・ この案に賛成する。
- ・ 現行案のとおり行ってほしい。市長にはがんばってほしい。
- ・ 新庁舎の建設に賛成する。
- ・ 今回提示された庁舎整備に関する候補地である大島中央公園は最適地であり、当局は自信を持って早期に計画推進し、目標期限内に事業達成すべきである。大多数の市民は賛意を表していると考えている。
- ・ 長い時間を積み上げてきた結果のベターの中のベストな選択であり、子や孫の世代のために、前に進むしかないと思った。
- ・ 市提案の整備案について、概ね賛同する。職員と市民の心が一つになることを願っている。
- ・ 原案を強力に進めてほしい。
- ・ 庁舎建設のための駐車場や道路の拡幅等、環境整備をしっかりとってほしい。
- ・ 新庁舎建設の大義は、射水市民の一体感の醸成にある。その意味で、建設位置は、市の中心部が必須条件と考える。今回提案の大島地内市有地の活用案

は、経費面、建設期間の縮減、5地区の中心に位置することを考慮すると、大方の市民の賛同を得られると思う。言うまでもなく、新庁舎は射水市のシンボルマークになるものであり、ランドマークでもある。合併特例債を活用し、早期に悔いのない庁舎を建設してほしい。このことについては、新湊地域住民の多くは、距離、道路状況、位置等から、大島公園の活用策は最善策とは言えないが、やむを得ない心境だと思う。

- ・ 将来の世代に負担の少ない案に決定してほしい。
- ・ 様々な問題はあると思うが、庁舎は統合すべき。本来は、都市のビジョンを明確にして、適切な位置に設置すべき。投資は適切な規模で惜しむべきではないと考える。
- ・ 今回のミーティングは有意義で重大なテーマであると思う。射水市の顔（ランドマーク）として、市政のオフィスとして、欠くことができないものと思う。分庁舎方式は、市民の利便性を欠くものである。統合庁舎の建設に大賛成である。建設予定地は、市の中心で幹線道路（国道）の沿線であれば良いと思うが、財政のこともあり、大島公園が良い。
- ・ 住民の意見を聞いて良かった。市の説明に基づき、住民の思い、考えが具体的に意見の中から分かり良かった。基本的には、大島中央公園での庁舎建設に賛成である。高齢者が訪問する際のアクセスや交通手段など、しっかり整備していただきたい。新湊からはとても不便である。
- ・ 早急に統合庁舎の建設を望む。小異を捨てて大同についてほしい。
- ・ 建設に賛成、がんばってほしい。
- ・ 大島中央公園方式で賛成である。特例債期限で建設すべき。負担の少ない範囲で努力すべきだ。
- ・ 現在の射水市の状況から、大島地区で庁舎整備方針が立てられたことがよく分かり、統合庁舎について理解するよい機会になった。
- ・ 他市から転入したが、市の政策が良いと思う。今後とも、期待している。他の会場では、老人たちが反論しているが、長期のビジョンに立って、若い世代のことを考えてほしい。
- ・ 今回提示された案は、市及び議会が総合的に検討された結果として、良としたい。どの案でも100パーセント良の案はないから、市の負担が最も少ないベターな案で進むべきだ。反対意見もあるが、あまりとらわれる必要はない。
- ・ 新庁舎の建設に賛成する。高齢者に大島中央公園を大切に感じている方が多いことが少し以外だったが、うれしく感じた。ぜひ、公園機能を損なわずに、

もっと活用されることを願う。若い方の参加が少なく、ショックであった。

- 平成27年度までに完成することが必要となったことに対する説明不足である。これによって、将来ビジョンが制限されてしまっていると思った。もっと視野を広く考えたほうが良かったと思うが、基本的に賛成する。
- 新庁舎は、国道472号沿いに建設するほうが良い。第3の市街地を造ることによって既存市街地の空洞化が心配されるということだが、すでに新湊は空洞化が進んでいる。にぎわいのある、交流人口を増やすような射水市のまちづくりを考えれば、将来の希望として、目玉の政策として、472号沿いに新庁舎を建設することを望む。
- 新設に反対する。特例債の期限が迫っているので、かけこみでやっているようである。市の財政に工夫が不足している。特例債は借金である。将来、近隣と合併せざるを得なくなる。人口も減少し、財政も減少する。議員は、地元住民に早く説明すべきであり、不足している。建設は住民投票で決めればよい。タウンミーティングは、一部しか参加していない。住民投票にすれば、住民が関心を持ち、真剣に考える。
- 大変な問題であり、多くの時間を費やしてやるべきだ。役所の人はノウハウをもっと勉強すべき。公約の新庁舎建設中止に関し、信用できない。
- 市長は統合庁舎反対として当選されたことから、公約違反である。
- 大島中央公園にまとめることになる、約600台の駐車場が必要になり、すべての施設を取り壊す必要があるのではないかと。撤去作業費と代替施設の建設を考えると、無駄な出費である。そこで、海王町に空いている県有地で建設すればどうか。
- 一方的な押し付けのタウンミーティングである。意見もムダである。
- 夏野市長は選挙戦の折に統合庁舎は建てないと公言されて当選した。しかし、統合庁舎の必要性に迫られ、庁舎建設の方向性を打ち出したことは、誰が見ても当然であり、まず市民に謝罪ありきではないか。統合庁舎は国道472号沿いに建設するのが良い。
- 前回の市長選公約の中で最大の争点は市庁舎建設の是非であり、統合庁舎反対から大島庁舎併用の統合庁舎建設案に変更されており、多数の選挙民は公約違反と受け止めている。統合庁舎は、小杉庁舎を取り壊し、全面建替え新設するのが良い。
- 高齢化によって、遠くへ行けないという不安がある。市政の業務に行くなら、分庁舎にするのか、取次ぎするところを作るのか、一番心配するところだ。私も近いところで手続きができるところがほしい。

- ・ 南の市街地の空洞化は免れるが、北の市街地はどうなるのか。高齢化が進む中、新湊庁舎の跡地に、福祉施設を建設してほしい。
- ・ 公園は残すべきで、周辺に土地はいくらでもある。都市計画、まちづくりの基本である中心地に、その市にふさわしい公園をぜひ造るべきだ。
- ・ 建設的な意見が多くて良かった。
- ・ 野に出でよ、野に入りて市民の声を聞き、市政に生かしてほしい。普段着での自治会との対話をお願いします。
- ・ 中央公園のどの位置に建設するかが分からない。結局、どの施設もつぶさないように聞こえた。
- ・ 質問者が年配者ばかりで、もっと若い人の意見を聞きたい。部課長か地域振興会へ出向き説明するということは必要だと思う。庁舎はランドマークであるべきだと思う。
- ・ 説明はもっと勉強して分かりやすくしてほしい。質問と回答は3分以内に。
- ・ 職員は、電車やバスを利用すべきで、職員の駐車場まで広げるのか。
- ・ 市民の注目のテーマであり、自分以外の方がどのように考えているか、いろいろな考えがあつてしかるべきと考えられ、良い機会であるので参加した。メリット、デメリットを示してもらい、住民のコンセンサスが十分に得られるようにしてほしい。議会制民主主義の中、最終的には議会が決定されるのであろう。
- ・ 思い切ったまちづくりビジョンを示してほしい。子供たちの将来を見据えた夢のあるビジョンを。