

<平成 27 年度 業務状況評価シート（施設所管課用）>

1 指定管理施設の概要

施設名	射水市営住宅等（市営住宅・特定公共賃貸住宅・共同施設）
施設所管課	都市整備部建築住宅課
指定管理者	株式会社ホクタテ
指定期間	平成26年4月1日 ~ 平成29年3月31日

2 施設の利用状況、受付窓口開設日数

前年度利用実績	平成 27 年度利用実績	対前年比（%）	受付窓口開設日数
170人	200人	117.6%	255日

3 管理経費の収支、収支率、利用者一人当たり管理コスト

区分	前年度（ ）	平成 27 年度（ ）	差引（ - ）
収入（a）	26,931,561円	27,532,329円	600,768円
指定管理料	17,114,400円	17,114,400円	0円
修繕料	5,397,000円	5,397,000円	0円
退去修繕本人負担金	4,420,130円	5,010,880円	590,750円
その他	31円	10,049円	10,018円
支出（b）	29,970,335円	27,256,068円	-2,714,267円
指定管理 収支（a-b）	-3,038,774円	276,261円	3,315,035円
収支の比率（平成 27 年度の収入額 ÷ 支出額 × 100%）（a ÷ b × 100）			101.0%
参考	実質支出額（c） （指定管理支出（b）+大規模修繕等の施設管理に係る市の支出）		64,777,618円
	実質収入額（d）（利用料金+その他収入+行財政財産使用料等の市の収入）		119,297,283円
	実質収支の比率（d ÷ c × 100）		184.2%
利用者一人当たり管理コスト（実質支出額（c） ÷ 利用実績人数）			161,138.4円 / 人

4 アンケートの実施結果

実施期間	H28.3.20 ~ H28.3.25	回答数	159件/配布350件
------	---------------------	-----	-------------

（%）

アンケート内容	十分満足	ほぼ満足		やや不満	とても不満	<アンケートの分析結果>
職員の対応	50.4	38.7		6.7	4.2	
修繕点検業者対応	45.7	40.0		8.6	5.7	
電話対応	52.9	28.6		10.7	7.9	
訪問時間	93.7			6.3		<今後の課題や改善点>
修繕依頼の有無	なし	1回	2~5回	6~10回	11回以上	
	42.1	30.5	20.1	0.6	6.7	
入居者から指定管理者への評価	十分満足	ほぼ満足		やや不満	とても不満	
	40.8	44.8		8.8	5.6	

5 評価表

評価項目	評価内容	評価
A 市民サービス	施設の利用等が、公平かつ適切に実施されているか。	A
	適正な人員配置がなされているか。	AA
	職員の教育、研修等は適切に実施されているか。	A
	設備・備品の提供・貸出しは適切に行われているか。	A
	窓口及び案内等で迅速かつ適切な対応・接遇がなされているか。	AA
	苦情・要望等への適切な対応及び必要に応じて市への報告はされているか。	A
	利用者アンケートを実施し、その結果は妥当であったか。	AA
B 事業展開	施設の設置目的に沿ったサービスが、独自のノウハウを生かし提供されているか。	A
	利用者数は適切な水準であるか。	A
	事業計画書どおりに事業が実施されているか。	A
	適切な情報提供及び利用者増のための広報活動は行われているか。	A
C 施設管理・体制	施設・設備の適切な保守管理及び安全確認はされているか。	AA
	施設全体が清潔で良好な状態に保たれているか。	A
	備品台帳に基づいた適切な備品管理がされているか。	A
	市や関係団体との連携は適切に行われているか。	A
	指定管理者との連携に関する取組（詳細記述欄） 【実地調査実施日： 2月 17日】	
	随時（ほぼ毎日）電話等で連絡や相談を受ける等、連絡を密にしている。	
	緊急事態に備えた体制、マニュアル等は適切か。	A
	個人情報の管理は適切に行われているか。	A
	関係法令等はきちんと遵守されているか。	A
	情報公開規程が整備され、文書が適切に管理・保存されているか。	A
協定書等で定められた事業計画書や報告書などはきちんと提出しているか。	A	
D 収支等	指定管理業務に関する経費と他の経費を区分し、適正に管理しているか。	A
	管理経費削減に向けて努力されているか。	A
	収支計画書と比較して、収支状況は妥当であるか。	A
	指定管理者団体の財政状況は安定した業務継続が可能な状態にあるか。	A
その他特記事項（課題のあった事項に関する今後の取組）		
<b>総合評価</b>		<b>A</b>

<p>&lt; 評価基準 &gt;</p> <p>AAA（特に優良）...全国的に見ても先進・優良事例となり得る、非常に優れた管理が行われた。</p> <p>AA（優良）...協定事項や仕様書の内容、事業計画を上回る、優れた管理が行われた。</p> <p>A（良好）...協定事項や仕様書の内容、事業計画に沿った、良好な管理が行われた。 <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">標準レベル</span></p> <p>B（課題有）...協定事項や仕様書の内容、事業計画を下回り、一部に課題がある。</p> <p>C（要改善）...協定事項や仕様書の内容等を遵守しておらず、早急な改善が必要である。</p>	<p>&lt; 総合評価 &gt;</p> <p>AAA（特に優良）...全てがA以上であり、かつ各評価項目（評価項目A～D）にAAAが1個以上ある。</p> <p>AA（優良）...全てがA以上であり、かつAA以上が5個以上である。</p> <p>A（良好）...全てがA以上である。 <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">標準レベル</span></p> <p>B（課題有）...全てがB以上である。</p> <p>C（要改善）...Cが含まれている。</p>
---	--