

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|----------------|---|---|----------------|-------|-------|---------------------------|------------|---------------|------------|--|
| 2 | 款 | 総務費 | 1 | 項 | 総務管理費 | 1 | 目 | 秘書事務費 | | | |
| 事業 | 事務事業名 | 東京新湊、小杉、近畿いみず、大門郷友会活動補助金 | | | | | | 担当 | 部名 | 企画管理部 | |
| | 012 | 予算事業名 | (秘書事務費) | | | | | | 課名 | 政策推進課 | |
| 基本事項 | 事業期間 | 開始年度 | 平成 17 年度 | 終了年度 | | | | 電話 | 5 1 - 6 6 1 2 | | |
| | 総合計画 | 施策の大綱 | 第 3 部 | 個性に満ちた活気あふれるまち | | | | | | 実施方法 (H27) | |
| | | 政策(章) | 第 1 章 | 個性を生かしたまちづくり | | | | | | | |
| | | 施策(節) | 第 4 節 | 国内外交流の推進 | | | | | | | |
| | 根拠法令等 | 射水市補助金等交付規則 | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 対象 | 補助金等交付先 | 東京新湊会、東京小杉会、東京大門郷友会、近畿いみず会 | | | | | | | | |
| | 意図 | 補助金等交付目的 | 東京地方、近畿地方在住の射水市出身者同士の交流機会の創出を図り、射水市の活動状況等についての情報交換を行うことで、会員の本市への理解を深めていただき、大都市圏での本市の事業やふるさと納税 P R 等の一役を担っていただく。 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 事業目的を達成する指標 | 単位 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 指標名 | | | | |
| | | 回 | 36 | 36 | 36 | 37 | 上記 4 団体の活動回数 | | | | |
| 事業内容 | 手段 | 補助金等の受ける実施する活動 | <ul style="list-style-type: none"> ・総会、役員会 ・各種交流会 ・大都市圏で本市が実施する事業の P R 等の支援活動 | | | | | | | | |
| | | 活動指標 | 補助金等交付件数 | 単位 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 指標名 | | |
| | | 件 | 3 | 3 | 3 | 4 | 補助金交付件数 | | | | |
| 備考 | その他説明を要する事項 | | | | | | | | | | |
| 事業コスト | 項目(単位:千円) | | H25決算 | H26決算 | H27決算 | H28予算 | 事業コストに関する特記事項 | | | | |
| | 直接事業費(補助金等交付額) | | 300 | 300 | 300 | 400 | | | | | |
| | (当初予算額) | | (400) | (400) | (400) | | | | | | |
| | うち臨時職員人件費 | | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 300 | 300 | 300 | 400 | | | | | | |
| 個別評価 | 評価項目 | | 説明 | | | | | | | | |
| | 妥当性 (a~c) | a | 県外の射水市出身者会員同士のネットワークの構築・深化は、市にとって有益な情報の収集や、県外 P R の窓口・パイプ役となりえることから、有益かつ妥当な事業であると考え。 | | | | | | | | |
| | 有効性 (a~c) | a | 各会の活動維持、会員同士のネットワークの構築・深化に寄与している。また、大都市圏で実施する市の事業等で会員の皆様にご協力をいただくなど、直接的ではないが、会が存続することによる効果があると考える。 | | | | | | | | |
| | 効率性 (a~c) | a | 補助金の他、会員からの会費収入等で各種事業を実施している。また、実施している事業は総会等毎年同様の事業を実施しているため、これ以上の大幅な経費削減は望めないものと考え。 | | | | | | | | |
| 総合評価 (1次評価) | 評価結果 (A~C) | A | 現行どおり事業を進めることが適当 | | | | | 評価結果 (A~C) | | | |
| | 今後の方向性 | 改善内容・現行どおりとする理由等 | | | | | 総合評価 (2次評価) 評価委員会のコメント | | | | |
| | 廃止・休止 | 県外、とりわけ大都市圏への本市の P R が重要視される中、県外ネットワークの構築は今後ますます重要になってくると考える。大都市圏での市の事業に対する協力や、会員との新たなネットワーク構築による市にとって有益な情報収集に加え、県外 P R の窓口・パイプ役となりえることから、引き続き事業を進めていくことが適当である。 | | | | | | | | | |
| | 規模縮小 | | | | | | | | | | |
| | 統合・連携 | | | | | | | | | | |
| | 民間活用 | | | | | | | | | | |
| | 負担適正化 | | | | | | | | | | |
| | やり方改善 | | | | | | | | | | |
| 現行どおり | | | | | | | | | | | |
| 拡充 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------|--------------|---|---------|-----|-------|-----|---------------|--------------|------|------------------|
| 2 款 | 総務費 | 1 項 | 総務管理費 | 1 目 | 秘書事務費 | | | | | |
| 事業 | 事務事業名 | 東京新湊、小杉、近畿いみず、大門郷友会活動補助金 | | | | 担当 | 企画管理部 | | | |
| | 012 | 予算事業名 | (秘書事務費) | | | | 課名 | 政策推進課 | | |
| | | | | | | 電話 | 5 1 - 6 6 1 2 | | | |
| 評価項目 | 評価の視点 | 内容 (該当は、非該当は×) 内部管理事務の場合、妥当性の判定は行わない (妥当性を a とする) | | | | | 判定 | | | |
| 妥当性 | 実施意義・市民ニーズ | 社会経済情勢の変化や当初目的の達成状況、市民ニーズなどを勘案しても、事業の実施意義は低下していない。 | | | | | | | | |
| | 民間競合 | 民間と競合していない、あるいは事業の実施により民間事業者を圧迫していない。 | | | | | | | | |
| | 受益者・費用負担 | 事業内容 (手段) の受益者は、公益性が認められる場合を除き、一部に偏っていない。また、受益者負担あるいは市の負担は適正であり、公平性・公正性が保たれている。 | | | | | | | | |
| 有効性 | 政策体系との整合性 | 事業の成果 (意図) が、上位施策の目標達成に結びついている (貢献している)。 | | | | | | | | |
| | 統廃合・連携余地 | 目的及び対象が類似・重複する事業はなく、他に目的を達成する手段はない、あるいは他に手段があっても、統廃合や連携の余地がない。 | | | | | | | | |
| | 成果の向上余地 | 事業内容 (手段) を工夫しても、成果を向上させる余地はない。 | | | | | | | | |
| | 事業継続による影響 | 事業を継続することで、更なる成果が期待できる。 | | | | | | | | |
| 効率性 | 従事人員削減余地 | 現在の成果を維持しつつ、事業内容 (手段) の業務プロセスの最適化等により正規職員に従事人員や業務従事時間を削減する余地はない。 | | | | | | | | |
| | 直接事業費削減余地 | 現在の成果を維持しつつ、事業内容 (手段) の事務改善や契約方法の変更等により直接事業費を削減する余地はない。 | | | | | | | | |
| | 実施主体見直し余地 | 民間活用・外部委託の拡大や市民協働事業化等による実施主体の見直しについての検討の余地はない。 | | | | | | | | |
| 評価結果 | 個別評価 (a ~ c) | 妥当性 | | 有効性 | | 効率性 | | 総合評価 (A ~ C) | 評価結果 | |
| | | a | 適合 | a | 適合 | a | 適合 | | A | 現行どおり事業を進めることが適当 |

| | | | | | | | | |
|--------|---------------------|--|----------|----------|--------|---------|------------|-------|
| 性質 | 交付先区分 | 個人 | 類型区分 | 団体運営費補助 | 事業費補助 | 施設等整備補助 | | |
| | 補助区分 | 団体 | | 政策的補助 | 格差是正補助 | 利子補給等 | | |
| | | 定額 | | 算定方法 | | | | |
| | 定率 | 予算の範囲内で1団体あたり上限100千円で交付 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | |
| 交付状況 | 項目 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 特定財源 | 項目 | |
| | 補助金等交付件数 | 3 件 | 3 件 | 3 件 | 4 件 | | なし (市単独補助) | |
| | 補助金等交付額 | 300 千円 | 300 千円 | 300 千円 | 400 千円 | | 国補助 (%) | |
| | うち一般財源 | 300 千円 | 300 千円 | 300 千円 | 400 千円 | | 県補助 (%) | |
| 交付団体状況 | 項目 | H25決算 | H26決算 | H27決算 | H28予算 | 事務局体制 | 項目 | |
| | 交付先歳入決算額 | 4,198 千円 | 3,470 千円 | 4,833 千円 | | | 非該当・事務局なし | |
| | 補助金の占める割合 | 7.1 % | 8.6 % | 6.2 % | | | 担当課が主体 | |
| | 交付先歳出決算額 | 3,278 千円 | 2,880 千円 | 3,973 千円 | | | 交付団体が主体 | |
| | 次年度繰越額 | 920 千円 | 590 千円 | 860 千円 | | | その他 | |
| | 歳出に占める割合 | 28.1 % | 20.5 % | 21.6 % | | | ↳ () | |
| 事業目的 | 対象 | 東京新湊会、東京小杉会、東京大門郷友会、近畿いみず会 | | | | | 法人会員数 | 0 団体 |
| | 意図 | 東京地方、近畿地方在住の射水市出身者同士の交流機会の創出を図り、射水市の活動状況等についての情報交換を行うことで、会員の本市への理解を深めていただき、大都市圏での本市の事業やふるさと納税PR等の一役を担っていただく。 | | | | | | 個人会員数 |
| 事業内容 | 手段 | <ul style="list-style-type: none"> ・総会、役員会 ・各種交流会 ・大都市圏で本市が実施する事業のPR等の支援活動 | | | | | | |
| | 補助金等の受け手となる実施する主な活動 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|-------------|-------------------------------|---|------------------|-------|-------------|---------------|----------------|---------------|-------|--|--|--|
| 2 | 款 | 総務費 | 1 | 項 | 総務管理費 | 12 | 目 | 地域振興費 | | | | | |
| 事業 | 事務事業名 | 功労者表彰費 | | | | | | 担当 | 企画管理部 | | | | |
| | 069 | 予算事業名 | (功労者表彰費) | | | | | | 課名 | 政策推進課 | | | |
| 基本事項 | 事業期間 | 開始年度 | 平成 17 年度 | 終了年度 | | | | 電話 | 5 1 - 6 6 1 2 | | | | |
| | 総合計画 | 施策の大綱 | 第 5 部 | みんなで創る開かれたまち | | | | 実 施 法 (H27) | 業務委託 | | | | |
| | | 政策(章) | 第 1 章 | 市民が主役のまちづくり | | | | | 一部業務委託 | | | | |
| | | 施策(節) | 第 1 節 | 参画と協働によるまちづくりの促進 | | | | | 市直営 | | | | |
| 根拠法令等 | 射水市表彰規則 | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 対象 | 誰を・何を | 永年にわたり市政の伸展に多大な功績を残された方 | | | | | | | | | | |
| | 意図 | どのような状態に | その功績をたたえ表彰する。 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 事業目的を達成する指標 | 単位 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 指 標 名 | | | | | | |
| | | 人 | 32 | 34 | 31 | 35 | 市政功労者表彰受表彰者数 | | | | | | |
| 事業内容 | 手段 | どのような方法 | 市政功労者表彰式を開催し、表彰状等を授与する。(毎年開催) | | | | | | | | | | |
| | | | 活動指標 | 単位 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 指 標 名 | | | | |
| 備考 | その他説明を要する事項 | 回 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 市政功労者表彰開催数 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 事業コスト | 項目(単位:千円) | | H25決算 | H26決算 | H27決算 | H28予算 | 事業コストに関する特記事項 | | | | | | |
| | 直接事業費 | | 773 | 801 | 784 | 886 | | | | | | | |
| | (当初予算額) | | (837) | (846) | (944) | | | | | | | | |
| | うち臨時職員人件費 | | | | | | | | | | | | |
| | 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 773 | 801 | 784 | 886 | | | | | | | | |
| 個別評価 | 評価項目 | | 説 明 | | | | | | | | | | |
| | 妥当性 (a~c) | a | 市民・各種団体等の方の協力なしには行政運営が成り立たないことを考慮すれば、その功績をたたえ表彰することは当然のことと考える。 | | | | | | | | | | |
| | 有効性 (a~c) | a | 永年にわたり市政の伸展に多大なご尽力をいただいた方を表彰し、その功績をたたえることにより、それぞれのお立場で市政の伸展により一層のお力添えをいただけるものとする。 | | | | | | | | | | |
| | 効率性 (a~c) | a | 表彰者数は、ほぼ横ばいでおおむね順調に推移しているものとするが、今後も新たな候補者の掘り起こしに努める。 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 (1次評価) | 評価結果 (A~C) | A | 現行どおり事業を進めることが適当 | | | | 評価結果 (A~C) | | | | | | |
| | 今後の方向性 | 改善内容・現行どおりとする理由等 | | | | 総合評価 (2次評価) | 評価委員会のコメント | | | | | | |
| | 廃止・休止 | 引き続き新たな候補者の掘り起こしを行いながら実施していく。 | | | | | | | | | | | |
| | 規模縮小 | | | | | | | | | | | | |
| | 統合・連携 | | | | | | | | | | | | |
| | 民間活用 | | | | | | | | | | | | |
| | 負担適正化 | | | | | | | | | | | | |
| | やり方改善 | | | | | | | | | | | | |
| 現行どおり | | | | | | | | | | | | | |
| 拡充 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------|--------------|---|----------|------|--------------|------------------|---------------|
| 2 款 | 総務費 | 1 項 | 総務管理費 | 12 目 | 地域振興費 | | |
| 事業 | 事務事業名 | 功労者表彰費 | | | | 担当部署 | 企画管理部 |
| | 069 | 予算事業名 | (功労者表彰費) | | | | 課名 |
| | | | | | | 電話 | 5 1 - 6 6 1 2 |
| 評価項目 | 評価の視点 | 内容 (該当は、非該当は×) 内部管理事務の場合、妥当性の判定は行わない (妥当性を a とする) | | | | | 判定 |
| 妥当性 | 実施意義・市民ニーズ | 社会経済情勢の変化や当初目的の達成状況、市民ニーズなどを勘案しても、事業の実施意義は低下していない。 | | | | | |
| | 民間競合 | 民間と競合していない、あるいは事業の実施により民間事業者を圧迫していない。 | | | | | |
| | 受益者・費用負担 | 事業内容 (手段) の受益者は、公益性が認められる場合を除き、一部に偏っていない。また、受益者負担あるいは市の負担は適正であり、公平性・公正性が保たれている。 | | | | | |
| 有効性 | 政策体系との整合性 | 事業の成果 (意図) が、上位施策の目標達成に結びついている (貢献している)。 | | | | | |
| | 統廃合・連携余地 | 目的及び対象が類似・重複する事業はなく、他に目的を達成する手段はない、あるいは他に手段があっても、統廃合や連携の余地がない。 | | | | | |
| | 成果の向上余地 | 事業内容 (手段) を工夫しても、成果を向上させる余地はない。 | | | | | × |
| | 事業継続による影響 | 事業を継続することで、更なる成果が期待できる。 | | | | | |
| 効率性 | 従事人員削減余地 | 現在の成果を維持しつつ、事業内容 (手段) の業務プロセスの最適化等により正規職員の従事人員や業務従事時間を削減する余地はない。 | | | | | |
| | 直接事業費削減余地 | 現在の成果を維持しつつ、事業内容 (手段) の事務改善や契約方法の変更等により直接事業費を削減する余地はない。 | | | | | |
| | 実施主体見直し余地 | 民間活用・外部委託の拡大や市民協働事業化等による実施主体の見直しについての検討の余地はない。 | | | | | |
| 評価結果 | 個別評価 (a ~ c) | 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 総合評価 (A ~ C) | 評価結果 | |
| | | a 適合 | a 適合 | a 適合 | A | 現行どおり事業を進めることが適当 | |

| | | | | | | | | |
|--------|-----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 性質 | 交付先区分 | | 類型区分 | | | | | |
| | 補助区分 | | 算定方法 | | | | | |
| 交付状況 | 項目 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28見込 | 特定財源 | 項目 | |
| | 補助金等交付件数 | | | | | | | |
| | 補助金等交付額 | | | | | | | |
| 交付団体状況 | うち一般財源 | | | | | 事務局体制 | | |
| | 項目 | H25決算 | H26決算 | H27決算 | H28予算 | | | 項目 |
| | 交付先歳入決算額 | | | | | | | |
| | 補助金の占める割合 | | | | | | | |
| | 交付先歳出決算額 | | | | | | | |
| | 次年度繰越額 | | | | | | | |
| 事業目的 | 対象 | 誰を・何を | | | | | 法人会員数 | |
| | 意図 | どのような状態に | | | | | | 個人会員数 |
| 事業内容 | 手段 | どのような方法で | | | | | | |