＜　令和7年度　業務状況評価シート（施設所管課用）＞

1　指定管理施設の概要

| | |
|---|---|
| 施設名 | 射水市黒河コミュニティセンター |
| 施設所管課 | 市民生活部市民活躍・文化課 |
| 指定管理者 | 黒河地域振興会 |
| 指定期間 | 令和7年4月1日～令和10年3月31日 |

2　施設の利用状況、開館日数

| | 前年度利用実績 | 令和7年度利用実績 | 対前年比（%） | 開館日数 |
|---|---|---|---|---|
| 利用者数 | 16,863人 | 17,495人 | 103.7% | 305日 |
| 施設稼働率[%] | 13.1% | 11.7% | — | |

3　管理経費の収支、収支率、利用者一人当たり管理コスト

| 区分 | | 前年度（①） | 令和7年度（②） | 差引（②－①） |
|---|---|---|---|---|
| 収入（a） | | 7,460,291円 | 8,797,844円 | 1,337,553円 |
| | 指定管理料 | 5,782,000円 | 8,302,000円 | 2,520,000円 |
| | 修繕費 | 73,000円 | 105,000円 | 32,000円 |
| | 利用料金 | 383,480円 | 374,030円 | -9,450円 |
| | その他 | 1,221,811円 | 16,814円 | -1,204,997円 |
| 支出（b） | | 7,405,965円 | 8,719,259円 | 1,313,294円 |
| 指定管理　収支（a－b） | | 54,326円 | 78,585円 | 24,259円 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 収支の比率　（令和7年度の収入額÷支出額×100%）（a÷b×100） | 100.9% | 利用料金の比率（②の利用料金÷事業計画の利用料金×100） | 97.2% |

| | | |
|---|---|---|
| ※参考 | 実質支出額（c）（指定管理支出（b）+大規模修繕等の施設管理に係る市の支出） | 9,944,886円 |
| | 実質収入額（d）（利用料金+その他収入+行財政財産使用料等の市の収入） | 565,454円 |
| | 実質収支の比率（d÷c×100） | 5.7% |
| 利用者一人当たり管理コスト（実質支出額（c）÷利用実績人数） | | 568.4円／人 |

4　アンケートの実施結果

| 実施期間 | 令和8年1月7日～令和8年1月28日 | 回答数 | 205件 |
|---|---|---|---|

（%）

| アンケート内容 | 十分満足 | ほぼ満足 | 普通 | やや不満 | とても不満 | ＜ｱﾝｹｰﾄの分析結果＞ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全体の満足度 | 36.8 | 51.6 | 11.6 | 0.0 | 0.0 | 全ての項目において概ね「普通」以上、また全体の満足度も75%以上が「ほぼ満足」以上であり、良好な管理運営を行っていたと判断する。 |
| 職員の対応 | 43.8 | 48.8 | 7.4 | 0.0 | 0.0 | |
| | | | | | | |
| 施設の清潔さ | 37.3 | 50.0 | 12.7 | 0.0 | 0.0 | |
| 施設の利用しやすさ | 31.7 | 52.2 | 16.1 | 0.0 | 0.0 | |
| 備品等の手入れ | 28.3 | 52.9 | 15.7 | 3.1 | 0.0 | ＜今後の課題や改善点＞ |
| 生涯学習講座受講の感想 | 25.9 | 46.3 | 27.8 | 0.0 | 0.0 | なし |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

## 5　評価表

| 評価項目 | 評価内容 | 評価 |
|---|---|---|
| A市民サービス | ①施設の利用等が、公平かつ適切に実施されているか。 | A |
| | ②適正な人員配置がなされているか。 | A |
| | ③職員の教育、研修等は適切に実施されているか。 | A |
| | ④設備・備品の提供・貸出しは適切に行われているか。 | A |
| | ⑤窓口及び案内等で迅速かつ適切な対応・接遇がなされているか。 | AA |
| | ⑥苦情・要望等への適切な対応及び必要に応じて市への報告はされているか。 | A |
| | ⑦利用者アンケートを実施し、その結果は妥当であったか。 | AA |
| B事業展開 | ①利用実績は適切な水準であるか。 | A |
| | ②事業計画書どおりに事業が実施されているか。 | A |
| | ③適切な情報提供及び利用者増のための広報活動は行われているか。 | A |
| | ④市内雇用者の確保及び市内事業者等の活用がされているか。 | A |
| C施設管理・体制 | ①施設・設備の適切な保守管理及び安全確認はされているか。 | A |
| | ②施設全体が清潔で良好な状態に保たれているか。 | AA |
| | ③備品台帳に基づいた適切な備品管理がされているか。 | A |
| | ④市や関係団体との連携は適切に行われているか。 | A |
| | 指定管理者との連携に関する取組（詳細記述欄）　【実地調査実施日：　6月5日】<br>市から指定管理者を訪問し、施設の運営状況について聞き取り調査を実施した。また、適宜、電話やメール等で連絡を取り、相互連携を密にしている。あわせて、必要に応じ市から訪問し、課題への対応策を共に検討するとともに、適正な維持管理が行われるよう指導している。 | |
| | ⑤緊急事態に備えた体制、マニュアル等は適切か。 | AA |
| | ⑥個人情報の管理は適切に行われているか。 | A |
| | ⑦関係法令等はきちんと遵守されているか。 | A |
| | ⑧情報公開規程が整備され、文書が適切に管理・保存されているか。 | A |
| | ⑨協定書等で定められた事業計画書や報告書などはきちんと提出しているか。 | A |
| D収支等 | ①指定管理業務に関する経費と他の経費を区分し、適正に管理しているか。 | A |
| | ②管理経費削減に向けて努力されているか。 | A |
| | ③収支計画書と比較して、収入状況は妥当であるか。 | |
| | ④指定管理者団体の財政状況は安定した業務継続が可能な状態にあるか。 | |
| 総合評価 | | A |

評価コメント

| ＜①評価基準＞ | |
|---|---|
| AAA（特に優良） | …全国的に見ても先進・優良事例となり得る、非常に優れた管理が行われた。 |
| AA(優良) | …協定事項や仕様書の内容、事業計画を上回る、優れた管理が行われた。 |
| A（良好） | …協定事項や仕様書の内容、事業計画に沿った、良好な管理が行われた。　標準レベル |
| B（課題有） | …協定事項や仕様書の内容、事業計画を下回り、一部に課題がある。 |
| C（要改善） | …協定事項や仕様書の内容等を遵守しておらず、早急な改善が必要である。 |

| ＜②総合評価＞ | |
|---|---|
| AAA（特に優良） | …全てがA以上であり、かつ各評価項目（評価項目A～D）にAAAが１個以上ある。 |
| AA(優良) | …全てがA以上であり、かつAA以上が５個以上である。 |
| A（良好） | …全てがA以上である。　標準レベル |
| B（課題有） | …全てがB以上である。 |
| C（要改善） | …Cが含まれている。 |